

Speciaal voor dit jubileumproefnummer.
Terug van weggeweest.

DE BIEDWEDSTRIJD

De biedwedstrijd, die probeert de krachten van de paren in m.o.m. "natuurlijke" situatie te testen. Hoe doen we dat? Door niet specifiek op 'Biedwedstrijd'-handen te selecteren, maar gewoon alle handen te laten bieden, die redelijkerwijs door de paren onder vergelijkbare situaties geboden kunnen worden. Zie ook bij het stukje "Uitgangspunten", dat elders in dit proefnummer, voorafgaande de biedhanden staat afgedrukt. Kortom, als je denkt: "Ja, maar normaal biedt ik nu 3SA, maar het is een biedwedstrijd, het zal wel weer iets speciaals zijn.", dan hoef je dat bij deze biedwedstrijd *niet* te denken, want er kunnen heel goed handen bij zitten (zie hieronder), waar het bij iedereen 1SA-3SA gaat, en dat dat de topscore is (en dat Uw biedwedstrijd-redacteuren zich vooral suf hebben moeten rekenen, wat nu weer de verwachte score is van al die andere rare contracten).

En... deze keer voor het eerst: een biedwedstrijd, waar je minpunten kunt halen. Als je in erg belachelijke contracten terecht komt, krijg je minpunten, conform het aantal punten, dat je zou verliezen in een viertallenwedstrijd. De scoreberekening staat als bijlage achter dit artikel afgedrukt.

Wie doen er mee?

We noemen de paren in volgorde van de Viertallenklasse, waarin ze spelen, en komen dan allereerst uit bij, en dat meld ik met gepaste trots, Berry Westra en Enri Leufkens. Allerwegen beschouwd als Neerlands beste 4-tallenbridgers. Tijdens het Statenbanktoernooi bleken ze bereid te zijn nog een kwartier à 20 minuten vrij te maken om de handjes te bieden, waarna ze weer vliegensvlug verder moesten naar Oesterbar Saur. Saillant detail: de enige kibitzer was onze nationale éminence grise: Hans Kreijns, die de biedverlopen van de heren vaak hoofdschuddend gadesloeg. Het systeem van Berry en Enri: Standaard-Acol, maar met heel veel doorgesproken biedsituaties. Niveau: Meesterklasse.

Het eerste paar, waar een Apihhen deel van uitmaakt. Wietske van Zwol (alias Ons Gloeilampje), wonend in Tilburg, spelend met Jet Pasman uit Broek in Waterland. Zij was de captain van het damsteam, dat in Perth op een haar na de Vienna Coup in de wacht sleepte.

De setting: Het Bondscentrum, tijdens de centrale training van de nationale dames, met goedvinden van Chris Niemeijer, Jets echtgenoot. Met de complimenten van Jet overigens, die zei het een heel leuke biedwedstrijd te vinden. Hun systeem: Acol, met 5krt. ♠ en 1 ♥ is 5-krt. of 4-4 hoog. Niveau: Eerste divisie.

Dan komen we Henk Mullink tegen, alias de Slager, spelend met Jan Marius, alias JM. Zij spelen Acol met 5-kaarten hoog, een 15-17 SA en een Montreal-relay. Zij komen uit in APIH 2, en hebben zich gehandhaafd in de Noordelijke Tweede Divisie.

Vervolgens Maarten de Groot, alias het Maasdammer Buitenlid en Lucas Smid, alias Big Mac. Wonend in resp. Utrecht en Apeldoorn. Ook deze biedwedstrijd werd op een bijzondere wijze afgenomen. Nadat de Bobo eerst smakelijk ten huize van het Maasdammer Buitenlid een vorkje had mogen meeprikken, werd de biedwedstrijd telefonisch geboden, nadat de PTT de Westhanden bij Big Mac had bezorgd.

Hun systeem is ook vrij bijzonder. Zoals een ieder weet krijgt Maarten altijd veel meer saaie spellen dan welke willekeurige bridger dan ook. Bekend is dan ook zijn uitspraak, nadat de leider in een contract via een dubbele ingooi zijn dure contractje heeft binnengesleept: "Saaï spel." Dit alles was voor Lucas de aanleiding om speciaal in het Proefnummer, dat in beperkte oplage speciaal voor het Huwelijk van ons aller Buitenlid werd gemaakt, het saai-spel systeem te publiceren. Hiermee hebben ze twee seizoenen lang voor Centraal Beheer en het daaruit voortgekomen NABC Tweede Divisie gespeeld. Helaas zijn ze nu gedegradeerd.

De kenmerken van het Saai Spel Systeem zijn, globaal:

1 ♣ belooft een Saai Spel (12-18 met een Saai Spel, kortom een SA-variant)

Antwoorden hierop zijn:

1 ♦ en 1 ♥ zijn transfers naar resp. ♥ en ♠ en beloven 4+-kaarten en 7+punten.

1 ♠ is een verplichte transfer naar SA.

1SA is 7-9.

rest normaal.

1 ♦ is echt en belooft ♦ met een onevenwichtig spel

1 ♥ en 1 ♠ zijn 5+

1SA belooft een echte (onevenwichtige) ♣-opening en is ongelimiteerd.

Partner reageert hierop, als betrof het een Precisie 2 ♣-opening, en biedt dus:

2 ♣, als hij gepast zou hebben op een Precisie 2 ♣

2 ♦, als relay voor de hoge kleuren

2 ♥/♠ is 5+ en forcing

2SA is 5+ ♦ en forcing
 2 ♣ is 19-22, balanced en daarna gaat het als na 1 ♣
 2 ♦ is multi
 2 ♥ en 2 ♠ zijn Pools
 2SA belooft een MF-éénkleurenspeel.

Vervolgens komen we een "echt" Hoofdklasse-paar tegen: Hans van Everdink, alias vE, alias de Bolle, alias Zijne Uitpuilendheid, alias Deëfficiëntiecoëfficiëntje. Voor alle verdere informatie over vE verwijs ik U naar het Grote vE-interview elders in dit Proefnummer. Hij speelt met Ingrid van Schagen Acol met 5-kaarten hoog en een 15-17 SA. Zij hebben het afgelopen jaar voor APIH 3 hoofdklasse gespeeld.

Tenslotte een paar nieuwe lichtpunten aan het APIH-firmament: Vincent Wiering en Lico Hoekema. Zij hebben het afgelopen jaar Tweede Klasse gespeeld voor APIH 6, en het is nog maar de vraag in hoeverre zij het bolwerken in deze kwalitatief zeer goed bezette biedwedstrijd. Zij spelen anderhalf jaar samen en spelen Acol met een 15-17 SA.

Wel, hier komen de spellen met commentaar...

Hierbij dient nog te worden opgemerkt, dat alle meningen, oordelen etc. geheel voor mijn rekening zijn.

Hierbij dient ook nog opgemerkt te worden dat naast alle spellen de scores voor contracten, die positief zijn, afgedrukt staan. Ook staat de datumscore afgedrukt, met tussen haakjes de waardering, die de datumscore krijgt.

De biedhanden oost staan afgedrukt op pagina 61.

De biedhanden west staan afgedrukt op pagina 65.

Spel 1.

N geveer/niemand

Datumscore 220 (4)

♠ A 9 5 2	♠ J 7	3SA	7
♥ A 8 5	♥ K Q 7 4	4 ♥, 3 ♥, 2SA	2
♦ J 8 6 2	♦ A K 4		
♣ 4 2	♣ A K T 8		

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van B	Ingrid	JM	Henk
-	1 ♣	-	2 ♣	-	1 ♣	-	2SA	-	2SA	-	2SA
1 ♦	1 ♥	2 ♥	2 ♣	1 ♦	2SA	3 ♣	3 ♦	3 ♣	3 ♦	3 ♣	3 ♦
1 ♣	2SA	3SA		3 ♣	3SA	3 ♥	3SA	3 ♥	3SA	3SA	
3SA											
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7

Een eenvoudig te bieden 3SA, waar alle paren in terecht komen. Bij Maarten en Lucas belooft 2 ♣ 19-22 balanced, is 2 ♥ een transfer naar ♠ en is 2 ♠ een minimum zonder fit. Bij Berry en Enri belooft 2SA 18-20, met eventueel een vierkaart hoog. 3 ♠ vraagt of dat ♠ is. Bij Wietske en Jet is alles echt; verder Niemeijer-series, waarbij Jan-Marius' directe 3SA-bod opvalt. Redenering: "Punten zat, waarom zouden we dan in een 4-4 fit hoog gaan zitten. Die troeven zitten toch al maar 5-0." En zo boden Belladonna en Garozzo indertijd ook al.

Kortom, een eenvoudig begin; de computer wenst iedereen even wakker te laten worden.

Spel 2.

O geveer/NZ kwetsbaar

Datumscore 260 (4)

♠ A Q T 8	♠ 9 7	3SA	8
♥ Q 3	♥ K J T 6	4SA	4
♦ A 8 7 4 3	♦ K Q 6	4 ♥	2
♣ 9 7	♣ K J T 2	2SA, 3 ♥, 3 ♦	1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
-	1 ♣	-	1 ♣	-	1 ♣	-	1 ♣	-	1 ♣	-	1 ♣
1 ♦	1 ♥	1 ♥	1 ♠	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1SA	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥
1 ♠	1SA	2SA	3SA	1 ♠	2 ♦	2 ♣	2 ♥	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA
3SA				3SA		2 ♣	2SA	2SA		3SA	
						3SA					
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
8	15	8	15	8	15	8	15	1	8	8	15

Alweer een eenvoudige 3SA, om nog beter wakker te worden of juist in slaap te sukkelen. Vooraf konden wij ons niet voorstellen, dat er een paar hier in zou slagen om 3SA te missen, maar wij hadden uiteraard buiten vE gerekend. Waar Wietske en JM simpelweg 3SA bieden, doet vE het onderbid van 2SA, hetgeen natuurlijk verboden is met 12 punten en een 5-kaart. Het kost ze dan ook terecht 7 punten en ze raken nu reeds op achterstand. Het commentaar van vE hierop was, dat de handen wel perfect sloten en zo. Nou, beste Hans, pak Ingrid ♦Q af en verander hem in ♦2, en het is nog steeds een goede 3SA.

De anderen bieden hem uiteraard wel, waarbij na 1♣-1♦-1♥ 1♠ bij Wietske, Hans en JM echt is en bij Berry Vierde kleur. Maartens 1♣ is een Saai Spel (jawell), 1♥ is een transfer naar ♠ en belooft een 4-kaart en 1♠ is 12-14 zonder 4-kaart ♠. Lucas wil blijkbaar tegenover een minimum niet in 3SA zitten, net als vE, maar gelukkig biedt Maarten wel 3SA, misschien wel wegens die twee 10-en.

Bij Vincent en Lico is 1SA een 12-14 SA, die geen 4-kaart hoog ontkent. 2♣ vraagt hiernaar.

Spel 3.

Z gever/OW kwetsbaar

Datumscore 500 (6)

♠ A K 6 2

♠ 9

6 ♦ (O) 12

♥ T

♥ Q 9 5 4

6 ♦ (W) 11

♦ K Q 6 2

♦ A J 9 8 5 3

3SA, 5 ♦ 9

♣ 9 6 5 2

♣ A 7

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
1 ♣	1 ♦	1 ♦	1 ♥	1 ♣	1 ♦	1 ♣	1 ♦	1 ♦	2 ♦	1 ♦	2 ♦
1 ♠	2 ♥	1 ♠	3 ♦	1 ♠	2 ♥	2 ♦	3 ♦	2 ♣	3 ♥	2 ♣	3 ♦
3 ♦	3SA			3 ♦	4 ♦	3 ♠	4 ♣	3SA		4 ♦	5 ♦
				4 ♥	4 ♠	4 ♥	5 ♣				
				5 ♦		5 ♦					
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
9	24	-2	13	9	24	9	24	9	17	9	24

Dan het eerste echt interessante spel. Een distributioneel spel, waarvan het berekenen van de scores menig zweetdruppeltje heeft gekost. Het is nl. vrij waarschijnlijk 6 ♦ zonder troefstart (op de cross-ruff). Verder is 6 ♦ met troefstart ook niet kansloos. Het wordt nog gehaald als ♥AK bij de singleton troef zit, als ♥AJx of KJx voor de Q zit, als er van Kxxxx of Axxxx moet worden opgestapt (dus voor de Q) om de tweede troef in te spelen, als er ergens ♥AKJ sec zit, of als de bezitter van de tweede troef vergeet op te stappen, hoewel hij dat wel moet kan doen. Het contract heeft in de oosthand wat meer kans, omdat Noord dan soms moeite kan hebben om ♥A te zakken voor zijn partner's K (die dan de tweede troef kan en moet naspelen). Al met al heeft 6 ♦ met troefstart iets meer dan 25% kans.

We hebben dus verder de kans op een troefstart moeten inschatten. Bovenstaande scores zijn uitgegaan van een kans op troefstart van 65%. Daarbij is al rekening gehouden met de 11% gevallen, dat de uitkomer helemaal geen troef kán starten, omdat hij ze niet bezit. Boze brieven kunnen naar Uw bidwedstrijd-redacteuren. ("Ik start altijd met troef tegen slam!" versus "Hoeveel idioten leggen niet eerst even ♥A op tafel of ♣K van ♣KQ?"). Kortom, stof tot discussie.

Gelukkig kwam het allemaal niet aan de orde, want niemand bood slam. Dan lijkt het dus allemaal niet zoveel uit te maken, want 5 ♦ is net zo koud als 3SA. Maarrr... Maarten en Lucas weten niet boven de deelscore uit te komen, en halen dus de eerste minpunten in deze bidwedstrijd. Hun verwachte score is slechts 150. De datumscore staat op

500 en die is 6 waard. Het verschil tussen 150 en 500 is 8 impen, en we komen dus uit op -2 punten. 1 ♦ is unbalanced, 3 ♦ is niet meer dan inviterend (Maarten dacht abusievelijk, dat het forcing was). Waarom niet even de 4e kleur???

De topparen Berry-Enri en Jet-Wietske hebben saai, maar goede biedverlopen. Zij vormden met Vincent, de helft, die de westhand met 1 ♣ openden, de rest verzon 1 ♦.

Eigenlijk waren Vincent en Lico de enigen, die op weg togen naar 6 ♦. Al kwam dat wel via een misverstand tot stand. 3 ♦ is niet forcing. Nu bood Vincent 3 ♠, dat volgens Vincent gewoon echt is en volgens Lico een cue. Nu werd er wat heen en weer gecued, maar Vincent noch Lico durfden de stap naar 6 ♦ te maken, hoewel daar toch alle redenen toe was.

Henk-JM en Hans en Ingrid hebben een inverted-minor biedverloop. Henk kan geen 3 ♥ bieden, dan had hij sterker moeten zijn, terwijl Ingrid zich vergist. 3 ♥ belooft een stop in ♥, maar geen vierkaart, en het vraagt om een ♣-stop. Ze had 2SA moeten bieden.

Inmiddels is het peloton verder uitgedund en hebben Maarten en Lucas achter Hans en Ingrid aan moeten sluiten.

Spel 4.

W gever/Allen kwetsbaar

Datumscore 620 (7)

♠ K J T	♠ Q 9 8 7 6 2	6 ♠	14	5 ♥	3
♥ A K 7 6	♥ Q 8 4 3	5 ♠	9	6 ♥	2
♦ T 8 5	♦ -	4 ♥	8		
♣ 9 5 3	♣ A K Q				

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van B	Ingrid	JM	Henk
1 ♣	1 ♠	pas	1 ♠	pas	1 ♠	pas	1 ♠	pas	1 ♠	1 ♣	1 ♠
1SA	2 ♣	3 ♣	4 ♣	2 ♣	2 ♥	3 ♠	4 ♣	2 ♣	4 ♣	2 ♣	4 ♣
2 ♥	3 ♥			4 ♥						4 ♥	4SA
4 ♥										5 ♦	6 ♣
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
8	32	9	22	8	32	9	33	9	26	14	38

Spel 4 is een moeilijk biedbare 6 ♠. Alleen Jan Marius en Henk bieden dit goede slam (♥3-2 is voldoende). En dat vanwege de typische JM-stijl: een hand openen, die verder iedereen zou verpassen. JM vindt dit echter een volle opening. Daarna gaat het van een leien dakje: 1 ♠ belooft een 5-kaart, 4 ♣ is een (gemengde cue), en zodra Henk geen ♦-cue bij JM hoort is het "Joepie!" en stoomt Henk na het Azen-vragen op naar 6 ♠. En nemen JM/Henk zo pardoes en onverwacht de leiding!

Bij alle anderen durft Oost het cue-en helaas niet aan. Ook Maarten niet, nadat Lucas met 3 ♣ een limit in ♠ aangeeft, en ook Lico niet.

Berry-Enri en Wietske-Jet hebben saai biedverlopen en komen in de verkeerde kleur terecht. 2 ♣ bij Jet is Crowhurst. 2 ♠ ipv. 2 ♥ zou introefwaarde beloven. 2 ♣ van Berry is Drury, en 2 ♥ belooft een fatsoenlijke opening met 4-kaart ♥.

Uniek is vE. Hij doet toch weer een dappere poging om in het Underbidders-boek te komen, want 2 ♠ met een gepaste hand verzint toch alleen vE! Nu vindt hij 4 ♠ onderboden! Kun je nagaan, wat hij van Maarten en Lico vindt. Ik vind het 4 ♠-bod gewoon simpel en goed bridge, en 2 ♠ met 11 punten, een gepaste hand en zulke goeie troeven een doodzonde. Waarvan akte.

Overigens vragen sommige lezers zich wellicht af, waarom 6 ♥ zo slecht scoort (en trouwens 5 ♥ ook). Om te beginnen gaat dat al down, als de ♠3-1 zitten met de Aas en de driekaart en de introever gevonden wordt. Maar ook als die niet gevonden wordt, en de ♠ zitten 3-1 met de Aas bij de driekaart ga je bijna altijd down. Bij ♦-start nl. mag je niet drie rondjes troeftrekken (als de ♥3-2) zitten, omdat Oost dan geen troeven meer heeft, en je ♠A nog moet afstaan. En na twee rondjes troef kan de bezitter van ♠A (als de 3+-kaart ♥ tenminste bij de singleton ♠ zit, wat wel het meest waarschijnlijk is) rustig even kijken of zijn partner echt een singleton heeft, want ♠A moet er uitgepest worden. Kortom, waar 6 ♠ al gemaakt wordt bij de ♥3-2, wordt 6 ♥ alleen gemaakt bij de ♥3-2 én de ♠2-2 of 3-1 met de Aas sec. Verder gaat 6 ♥ ook vrij veel down als de ♥ zich slecht gedragen, terwijl 6 ♠ vrijwel nooit meer dan 1 down wil.

Daarom scoren ook 5 ♥ en 4 ♥ slechter.

Spel 5.

N gever/NZ kwetsbaar

♠ 8 7 ♠ K 9 6 4
 ♥ A 6 5 2 ♥ 8 7 4 3
 ♦ A K Q J 4 ♦ T
 ♣ 4 3 ♣ K J T 8

Datumscore 70 (3)

1 ♦, 1 ♥, 1 SA 4
 2 ♦, 2 ♥(O), 2 SA(O) 3
 2 ♥(W), 2 SA(W), pas 2
 1 ♣ 1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
-	pas	-	pas	-	pas	-	pas	-	pas	-	pas
1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥
3 ♥		3 ♥		3 ♥		3 ♥	4 ♥	3 ♥	4 ♥	3 ♥	4 ♥
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
0	32	0	22	0	32	-4	29	-4	22	-4	34

Brr. Dit is nu typisch de APIH-biedstijl. De invite is slechts een stijbloempje voordat de manche geboden wordt. En alle Groningse APIH-paren bieden vrolijk de belachelijke manche. U zult zich afvragen, waarom dit -3 scoort. Ten eerste heeft dit contract 0% maakkans. Ten tweede gaat het meestal twee down, wegens 2 ♥-losers en 3 zwarte kleuren verliezers. Soms zelfs meer. En regelmatig wordt je (zoals bv. in het geval toen de computer een Noord bedeelde met ♥KQJT en ♠ en ♣ A) gedoubleerd. En dan mag je nog niet mopperen, want nu gaat het maar voor 300, maar verwissel bv. ♠ A voor ♣ Q en je mag minus 500 noteren. En je zult m.i. vrijwel altijd bij een 4-1 zitsel van troef gedoubleerd worden, want de 4-kaart bestaat uit KQJT, KQJ9, KJT9 of QJT9...

Ook 3 ♥, wat alle Wests bieden, is aangetrokken. Een lesje hand-evaluatie: Die ♦-stack is vooral mooi, als de troeven goed van kwaliteit zijn. En daar ontbreekt het nogal aan. Voeg daarbij de aftrek voor de beide doubletons. Er zijn nauwelijks oosthanden te bedenken, die passen op 2 ♥, waarbij het een goede 4 ♥ is. Alleen iets als ♠Axxx, ♥KQxx, ♦xx, ♣xxx. Vaker kom je, zoals hier, in een slechte 3 ♥. Maar goed, iedereen biedt 3 ♥.

Misschien is dit ook iets: Veel Amerikanen zouden de afgrijselijke 4-kaart ♥ als een driekaart beschouwen en 1 ♠ bieden. Waarna de topspot 1SA niet meer gemist kan worden. Misschien ook iets voor ons, Nederlanders. Want wat zou het toch fijn zijn om dit contract niet in ♥ te hoeven spelen. Maar het ergst blijft toch het 4 ♥ bod van Lico, Ingrid en Henk.

Inmiddels komt er tekening in de strijd. Henk en JM behouden de leiding, Jet-Wietske, Berry-Enri en Vincent-Lico vormen het gemêleerde peloton, en Maarten-Lucas en vE-Ingrid blijven op achterstand.



Spel 6.

O gever/OW kwetsbaar

Datumscore 250 (4)

♠ K 2 ♠ J 9 5 3
 ♥ 7 3 ♥ A Q 8 4
 ♦ Q J 7 5 4 ♦ K 2
 ♣ A K Q J ♣ 8 5 4

3SA 8
 2 ♣, 2 ♦, 2SA 1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
-	pas	-	pas	-	pas	-	pas	-	pas	-	pas
1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥	1 ♦	1 ♥	1SA	2 ♣	1 ♦	1 ♥
2 ♥	2 ♦	2 ♣	2SA	2 ♣	2SA	2 ♣	2SA	2 ♦	3SA	2 ♣	2 ♣
2SA	3SA	3SA		3SA		3SA				3SA	
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
8	40	8	30	8	40	8	37	8	30	8	42

Mag ik het commentaar bij deze flauwe 3SA kort houden? Fijn.

Spel 7.

Z gever/Allen kwetsbaar

Datumscore 260 (4)

♠ K 8 6 2 ♠ A Q 7 4
 ♥ A Q T 9 7 ♥ K J 8 5
 ♦ 4 2 ♦ T 9 7
 ♣ Q 7 ♣ K 8

4 ♥ 8
 4 ♠ 7
 3 ♥/♠ 1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
1 ♥	1 ♠	pas	1 ♣	1 ♥	2SA	1 ♥	2 ♣	pas	1 ♣	1 ♥	1 ♠
2 ♠	4 ♥	1 ♦	2 ♥	3 ♣	4 ♥	2SA	3SA	1 ♥	2 ♥	2 ♣	3 ♣
		4 ♥				4 ♥		4 ♥		4 ♣	
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
8	48	8	38	8	48	8	45	8	38	7	49

Ook dit spel brengt geen grote verschuivingen te weeg. 4 ♠ scoort voor Henk en JM een puntje minder, omdat het risico van een doublet bij enge ♠-zitsels wat groter is. Bovendien gaat 4 ♠ meer down bij enge ♠-zitsels en ♦ impoppen, terwijl 4 ♥ gehaald wordt met de ♠ 3-2 en in engere gevallen 1 down gaat. Daarnaast kan 4 ♣ down met de ♥4-0 en 4 ♥ niet.

Even wat uitleg: Jet had systematisch 3SA moeten bieden ipv. 1 ♠. Lucas' 1 ♦ is een transfer naar ♥. 2 ♥ belooft 12-14 met een 4-kaart. Enri's 2SA is manche-forcing met ♥-steun. Henks 3 ♣ is een long-suit-trial en JM vindt zijn (volgens Lucas) non-opening wel erg mooi, waardoor Henk niet meer in 4 ♥ kan komen en wel erg veel discipline moet opbrengen om te passen.

Vincent en Lico hadden een misverstand op dit biedverloop. 2 ♠ is een Garozzo-limit en belooft een limietverhoging met een singleton, een slamtry met een renonce ergens of iets anders. 2SA was de relay en 3SA belooft 13-15, vlak met ♥-steun. Vincent dacht dat dit een ♠-splinter was en had dus ook al geen interesse. Helaas heeft Vincent m.i. ongelijk.

Spel 8.

W gever/Niemand kwetsbaar

Datumscore 620 (7)

♠ A 7 5	♠ T 3 2	6 ♣	14	6SA (W)	9
♥ Q 2	♥ A J 8	7 ♣(O)	12	5SA	3
♦ A K J T 8 7	♦ -	7 ♣(W)	11	5 ♣	2
♣ A 4	♣ K Q J 9 8 6 5	6SA(O)	10		

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van B	Ingrid	JM	Henk
1 ♦ 3 ♦ 3SA	2 ♣ 3 ♥	1 ♦ 3 ♦ 3 ♠ 5 ♣	2 ♣ 3 ♥ 4 ♣	1 ♦ 3 ♦ 3 ♠	2 ♣ 3 ♥ 5 ♣	1 ♦ 2 ♦ 4 ♣	2 ♣ 3 ♣ 5 ♣	2SA 3SA 6 ♣	3 ♠ 4 ♥	1 ♦ 3 ♦ 3SA	2 ♣ 3 ♥
Score 3	Totaal 51	Score 2	Totaal 40	Score 2	Totaal 50	Score 2	Totaal 47	Score 14	Totaal 52	Score 3	Totaal 52

Waarna wij weer uitkomen bij een zeer interessant spel. 6 ♣ is volkomen koud, en 7 ♣ is (net) niet goed genoeg, vooral omdat, zoals vE het uitdrukte "die hand met al die Azen niet genoeg entrees heeft." En daardoor wordt het een groot slam op (de harten-)snit. Alleen Hans en Ingrid bieden dit slam, vanwege vE's goed getaxeerde 2SA-opening. Hierna heeft Ingrid geen moeite meer het slam te bieden. 3 ♠ is een transfer voor ♣. 3SA is to play. 4 ♥ belooft volgens vE een 5-kaart Harten aan, maar beiden geven aan, dat deze situatie niet goed is doorgesproken. 6 ♣ lijkt ons een beetje een gok, maar is misschien wel heel goed beredeneerd. Het geeft aan, dat deze oosthand lastig biedbaar is in Acol.

Wietske-Jet en JM-Henk roken niet aan dit slam. In beide gevallen lag dat aan het slechte 3SA-bod van West. Wietske gaf dit na enige discussie toe (3 ♠ had het moeten zijn). Waarom Lucas niet cuede is ons onduidelijk, maar Ad meldt dat Lucas de draad een beetje kwijt was (wat is er troef, etc.). Maarten zei, dat hij in principe bezig was voor groot slam. Ook Berry en Enri roken nadrukkelijk aan dit slam, alhoewel ik 5 ♣ een underbid vindt. 4 ♣ lijkt me forcing en beter. Berry had een paar minuutjes nodig om te passen.

Tenslotte hadden Vincent en Lico weer een biedmisverstand. 2 ♦ was weliswaar forcing to 2SA, maar 3 ♣ was non-forcing!! 4 ♣ toonde nu slaminteresse, start cue-en, maar Lico dacht dat het slechts inviterend was. Neen!

Het wordt tijd voor de volgorde:

1. Henk en JM	52
Hans en Ingrid	52
3. Wietske en Jet	51
4. Berry en Enri	50
5. Vincent en Lico	48
6. Maarten en Lucas	40

Door het bieden van deze 6 ♣ hebben Hans en Ingrid in wielrennerstermen 'erop en erover' gedaan en de (gedeelde) leiding in handen genomen. Verder zijn de verschillen nog erg klein. Alleen Lucas en Maarten blijven wat achter, door het slechte resultaat op spel 3. Hans en Ingrid hadden ook een misser, nl. op spel 2, maar maken deze op spel 8 weer goed.

Spel 9.

N gever/OW kwetsbaar

♠ 8 ♠ A K Q 9 3
 ♥ A Q T ♥ 9 4 3
 ♦ K J T ♦ Q 6
 ♣ Q 9 8 6 5 3 ♣ A J 2

Datumscore 440 (5)

4SA (W) 11 6 ♣ (W) 4
 3SA (O) 10 5SA (O) 0
 5 ♣ 9
 4SA(O),5SA(W) 7

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
-	1 ♠	-	1 ♠	-	1 ♠	-	1SA	-	1 ♠	-	1 ♠
2 ♣	3 ♣	2 ♣	3 ♣	2 ♣	3 ♣	3 ♣	4 ♣	2 ♣	2SA	2 ♣	3 ♣
3 ♦	3 ♠	3SA		3 ♦	3 ♥	4 ♦	4 ♠	3 ♣		4 ♣	4 ♠
4 ♣	4 ♠			3SA		4SA	5 ♥			5 ♣	
5 ♣						5SA					
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
9	60	11	51	11	61	0	47	-2	50	9	61

Hoewel op dit spel niet echt het grote geld te verdienen lijkt zolang je uit slam blijft, toch een interessant spel, zoals uit de verschillende biedverlopen blijkt. Waarmee ook nog een paar puntjes te verdienen zijn door het goede contract te bieden. 3 of 4SA in de westhand scoort vooral beter dan 3SA in de oosthand, omdat je in de westhand al gauw een slag meer haalt dan in Oost. Toch zijn er twee paren, die het verkeerd doen.

Lico en Vincent ontsporen volkomen op dit spel. Na de off-beat 1SA-opening van Lico geeft Vincent met 3 ♣ een hand aan met slaminteresse en een 6-kaart ♣, hetgeen een vrij agressieve benadering is van deze westhand. 4 ♦ en 4 ♠ zijn cue's, en na de RKC-4SA geeft 5 ♥ 2 Azen zonder troefvrouw weer. Daarna heeft Vincent er opeens genoeg van en biedt het stopbod van 5SA. Dat haalt (wegens in de verkeerde hand) nog net 0 punten.

Hans en Ingrid geven de zojuist veroverde voorsprong direct prijs. Ingrid overziet in eerste instantie ♦ Q, want anders had ze 1SA geopend. 2SA is echter forcing bij hen. Ze past echter op 3 ♣, omdat ze denkt, dat partner 8/9 punten heeft, met een sloot ♣. Maar, als je, zoals in dit geval, ♦Q weer terugvindt, biedt je toch nog steeds 3SA? vE's bieden is ook dubieus. Waarom niet simpelweg 3SA na 2SA?

Wietske en Jet ontsnappen aan een slechte score op dit spel. 3 ♣ van Jet is manche-forcing en belooft normaal een vierkaart. 3 ♦ en 3 ♠ zijn stoppers, waarbij 3 ♠ een ♥-stop ontkent. Hierna toont 4 ♣ van Wietske slaminteresse en ontstaat er een misverstand over de betekenis van 4 ♠. Wietske denkt, dat er iets mis is gegaan in het biedverloop, maar Jet ontkent gewoon een rode cue. Als Wietske dat geweten had, was ze misschien wel doorgegaan. Nu verliezen ze 2 puntjes aan de SA-bieders.

Ook over het forcing zijn van 3 ♣, bestaan wat misverstanden. Bij Jet en Enri is het gewoon forcing. Volgens Maarten ook, maar Lucas wist het niet zeker. Bij Henk was het niet forcing, reden voor een fikse denkpaauze, voordat hij het bood. Hierna beloofde 4 ♣ van JM slaminteresse!?? Er lijkt mij geen reden om 3 ♣ niet als forcing af te spreken, dus laten we dat maar doen.

Inmiddels is het veld in tweeën gesplitst. Het kopgroepje bestaat uit Henk-JM, Berry-Enri en Wietske-Jet en de tweede groep bestaat uit Lucas-Maarten, Hans-Ingrid en Vincent en Lico, die het in dit sterke veld moeilijk kunnen bolwerken.

Spel 10.

O gever/Allen kwetsbaar

Datumscore 140 (3)

♠ J 7 6 5 ♠ 9 8
 ♥ J 7 4 3 ♥ A
 ♦ 5 ♦ A K Q 9 8 6 4
 ♣ A T 5 4 ♣ J 7 3

3SA 5
 2♦ 3
 3♦ 1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
-	1♦	-	1♦	-	1♦	-	1♦	-	1♦	-	1♦
1♥	3♦	1♥	3♦	1♥	3♦	1♥	2♦	1♥	2♦	1♥	3♦
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
1	61	1	52	1	62	3	50	3	53	1	62

Hier komt niemand uit. Merkwaardig is dat. Vroeger zou iedereen de oosthand met 3SA openen, waarmee de top bereikt zou zijn. Tegenwoordig is een zij-Aas verboden bij de gambling 3SA, en biedt niemand hem meer. 3SA scoort vrij weinig, omdat je bij ♥-start maar 5 slagen hebt, als de ♦ niet lopen. 3♦ scoort slechter dan 2♦, simpelweg, omdat 3♦ vaak down zal gaan bij de ♦ niet 3-2.

Vincent-Lico en Hans-Ingrid halen twee puntjes in op de rest, omdat Lico en Ingrid slechts 2♦ menen te moeten bieden, wat natuurlijk niet goed is, maar wel scoort. Anyone for 1♦-1♥-3SA?

Spel 11.

Z gever/Niemand kwetsbaar

Datumscore 90(3)

Z volgt 1♠, indien mogelijk.

N verhoogt tot 2♠, indien mogelijk.

Z verhoogt dan tot 3♠, indien mogelijk.

♠ A 6 2 ♠ 5
 ♥ Q 6 5 ♥ K J 9
 ♦ Q 8 5 ♦ K J T 7 6
 ♣ A 4 3 2 ♣ K Q J 6

3♣, 3♦ 5
 5♣, 5♦ 4
 3♠X, 1SA 3
 4♦, 4♣ 2
 3♠ pas 1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
pas	1♦(1♠)	pas	1♦(1♠)	1♣	1♦(1♠)	1♣	1♦(1♠)	pas	1♦(1♠)	1♣	2♣
2SA	3SA	2♠	3♠	pas(2♠)	3♠	pas(2♠)	3♠	1SA(2♠)	pas(3♦)	2SA	3♦
		3♦	4♦	3SA	5♣	3SA		3SA	pas	3SA	
		5♦									
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
-2	59	4	56	4	66	-2	48	-2	51	-2	60

Een spannend spel, waar het door het tussenbieden van de tegenpartij moeilijk is om in het goede contract te komen. U zult zich afvragen, hoe 3♣ en 3♦ de topscores kunnen worden, als de tegenpartij tussen kan bieden tot 3♠. De uitleg is simpel: als je de tegenpartij hebt afgeschud, door zelf hoog genoeg te bieden, zoals bv. Henk en JM, voordat ze 3♠ kunnen bieden, kun je in 3♣ of 3♦ komen. En omdat 4 laag down gaat bij beide kleuren 4-1 scoren die contracten lager.

Weliswaar zijn 5♣ en 5♦ gehaald bij beide kleuren 3-2, en worden soms gehaald als de troefkleur 3-2 zit en de andere kleur 4-1, nl. als de introever niet wordt gevonden, maar de tegenpartij biedt wel erg enthousiast tussen met relatief weinig punten, zodat de kans op beide kleuren 3-2 behoorlijk klein wordt.

Allemaal prachtige beschouwingen, maar aan 4 van de 6 paren zijn deze niet besteed. Alhoewel de tegenpartij luid en duidelijk aankondigt met ♠ te zullen starten, komen ze toch in 3SA uit, dat standaard -2 gaat.

Lucas en Maarten hebben een uitstekend biedverloop, dat een welverdiende 4 punten oplevert, toch nog altijd 6 punten winst op de 3SA bieders. Het biedverloop van Berry-Enri en Vincent-Lico gaat gelijk op tot 3SA, maar dan laat Enri zien, waarom ze een stukje hoger spelen. Het is vrijwel ondenkbaar, dat 3SA het goede eindcontract is, en partner heeft het ook niet vrijwillig geboden. Wietske biedt het verschrikkelijke 2SA. Maar volgens haar moest 2 ♠ een 4-kaart ♦ beloven. Of Jet het daar mee eens is, vermeldt de historie niet.

JM en Henk bieden wat merkwaardig. Niet zo merkwaardig is, dat JM hem lostrekt (zie hand 4), maar wel dat Henk inverted 2 ♣ biedt, want 1 ♣ hoeft maar een 3-kaart te zijn en dan is 1 ♦ wel wat handiger.

vE is wederom een geval apart. Niet alleen verpast hij de westhand, hij biedt ook nog slechts 1SA over de opening van de maat, en het ♠-volgbod. Zoals gebruikelijk scoren vE-nderbids slecht. Gevraagd: een cursus overbieden voor vE. Zie maar eens, hoe dat scoort (spel 8). Een dubbeltje op 3 ♠, ipv. 3SA had mogelijk wonderen gedaan. Want hoe kan de maat nu nog een ♠-stopper, dan wel 9 topslagen hebben na dit bieden?

Voor het eerst in deze biedwedstrijd staan JM en Henk niet meer aan de leiding, maar hebben Berry en Enri het overgenomen. Door het falen van Jet en Wietske op dit spel, staan ze ook een beetje los. Maarten en Lucas komen weer een beetje 'bij de mensen'.

Spel 12.

W gever/NZ kwetsbaar

Datumscore 280(4)

♠ K Q 6	♠ J T 9 7 5 4	4 ♠	8
♥ A 7 4 3	♥ 8	3 ♠	1
♦ K J 8	♦ Q 2	1SA	0
♣ J 8 5	♣ A Q 4 2		

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
1 ♠	1 ♠	1 ♠	1 ♥	1 ♥	1 ♠	1 ♠	1 ♠	1 ♠	1 ♠	1 ♠	1 ♠
1SA	2 ♠	1 ♠	2 ♠	1SA	2 ♠	1SA	2 ♠	1SA	2 ♠	2 ♠	4 ♠
2 ♥	2 ♠			2SA	4 ♠	2 ♠	3 ♠	3 ♠	4 ♠		
3 ♠	4 ♠					4 ♠					
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
8	67	1	57	8	74	8	56	8	59	8	68

Maar Maarten en Lucas houden dit niet lang vol. Zij produceren hun tweede serieuze misser, door 4 ♠ te missen. 2 ♠ van Maarten is niet mooi. Het is nl. sign-off en niet inviterend.

JM en Henk daarentegen hebben een no-nonsense biedverloop naar 4 ♠ (1 ♠ belooft een 5-kaart). Berry en Enri hebben ook nooit het gevaar gelopen deze manche te missen: 2 ♣ is Superstayman, 2SA belooft een maximum 3433.

Jet gooit er weer een Crowhurst in, waardoor 2 ♠ overwaarde belooft. Wietske heeft geen problemen. Bij Vincent en Lico heet het Check-back Stayman, waarna Lico kan inviteren. Hans en Ingrid spelen blijkbaar zoiets niet, waarna het bieden wat moeilijker wordt. Gelukkig inviteert vE nog. Dit spel benadrukt de noodzaak voor Acol- (en Precisie!-) spelers van het gebruik van Crowhurst, want Ingrid en vE komen op deze manier ook nog wel eens in een kansloze 3 ♠, waar daarvan bij Berry-Enri, Wietske-Jet en Vincent-Lico geen sprake van is.

Door dit spel komen Maarten en Lucas weer in de onderste regionen terecht.

Spel 13.

Noord gever/Allen kwetsbaar

Datumscore 1430(12)

♠ A K 5 4

♠ T 7

7 ♣

24

♥ A T 8 4

♥ 9

6 ♣

11

♦ -

♦ A K Q T 6

5 ♣, 5SA

-1

♣ A T 9 6 2

♣ K Q J 7 4

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
-	1 ♦	-	1 ♦	-	1 ♦	-	1 ♦	-	1 ♦	-	1 ♦
1 ♥	2 ♣	1 ♥	3 ♣	1 ♥	2 ♣	2 ♣	3 ♣	2 ♣	4 ♥	2 ♣	3 ♣
4 ♣	4 ♦	4 ♣	4 ♦	2 ♣	3 ♣	3 ♥	4 ♦	7 ♣		4 ♣	4 ♦
5 ♥	5 ♣	5SA	7 ♣	4 ♣	4SA	4 ♥	4SA			4SA	5 ♦
5 ♣	7 ♣			7 ♣		5 ♣	7 ♣			5 ♥	6 ♣
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
24	91	24	81	24	98	24	80	24	83	11	79

En dan een echt groot spel. Niet een typische biedwedstrijd-hand, want ♦KQ zijn redundant. Het wekt dan ook geen verbazing, dat vrijwel alle paren via donder en geweld-biedverlopen 7 ♣ bereiken.

Typisch voorbeeld daarvan is Hans-Ingrid. In twee rondjes is het zover. 4 ♥ is een splinter met ♣ als troef. (U zei?).

Ook bij Berry-Enri en Maarten-Lucas gaat het woest. Berry geeft maar geen antwoord op het Azen vragen (Partner zal maar eens passen op 5 ♣!), en Lucas denkt ook "Waar hebben we het nog over?".

Wietske en Jet bieden het grote slam saai maar degelijk en Vincent en Lico hebben weer eens een klein maar niets kostend bidmisverstand. 3 ♣ is forcing (uiteraard), maar het gaat om 3 ♥. Analoog aan spel 3 dacht Vincent dat dit een stop belofde en Lico een cue. Vincent vertrouwt partner wel en biedt braaf zijn 3 (v.d. 5) Azen. Toch is Berry's bod simpelweg beter. Als partner Azen gaat vragen, kan het toch nooit minder dan 7 ♣ zijn?

Alleen Henk en JM missen deze. Vooral omdat 3 ♣ niet forcing is. Maar na 4 ♣ moet Henk natuurlijk zelf Azen gaan vragen, of na het Heren vragen niet 6 ♣ maar 7 ♣ bieden. Maar ja, zo makkelijk als Henk manches biedt, zo laf is hij als het om slams gaat. Hetgeen hen in 3 spellen van de eerste naar de laatste plaats brengt.

Spel 14.

Oost gever/Niemand kwetsbaar

Datumscore 230(3)

♠ A K 6 5 2

♠ 9

3SA

6

♥ K 3

♥ A T 5 2

5 ♣

3

♦ Q 9 3

♦ A J 5

2SA, 6 ♣

2

♣ A Q 2

♣ T 8 6 5 3

4SA, 4 ♣

1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
-	pas	-	pas	-	pas	-	pas	-	pas	-	pas
1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA
2SA	3SA	2SA	3SA	3SA		2SA	3SA	2SA	3SA	3SA	
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
6	97	6	87	6	104	6	86	6	89	6	85

Een saai spel. De smaken van West lopen uiteen van 2SA (Wietske, Lucas en vE, allen geneigd tot onderbieden) tot 3SA (de rest), m.i. gezond verstand-bieders. Maar hoe dan ook, 3SA is niet te missen.

Spel 15.

Zuid gever/Niemand kwetsbaar

Datumscore 60(3)

♠ A K J 8 4 ♠ 9 6
 ♥ K Q 7 2 ♥ T 6 5
 ♦ J 4 ♦ K 9 8 3
 ♣ T 4 ♣ A J 6 3

1 ♥, 1 ♠, 1SA 4
 2SA 2
 2 ♥, 2 ♠, pas 1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA	1 ♠	1SA
2 ♥	2 ♠	2 ♥	2 ♠	2 ♥	2 ♠	2 ♥	2 ♠	2 ♥	2SA	2 ♥	2 ♠
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
1	98	1	88	1	105	1	87	2	91	1	86

Vier standaard-biedverlopen, één Oost die briljant wil zijn (Lico) en die net zoveel punten haalt als de rest, en één 'raar' paar, vE en Ingrid. Ingrid moet verplicht 2SA bieden, want laatst paste ze in zo'n biedverloop en toen had de maat er 18. Hans háát nl. Acol. Maar goed, 2SA is een tikje beter dan de rest, omdat alle kleuren zich lenen om slagen in te maken.

Inmiddels komen wij aan het laatste spel, en alleen Wietske en Jet kunnen nog een serieuze bedreiging voor Berry en Enri vormen.

Spel 16.

W gever/OW kwetsbaar

Datumscore 540(7)

♠ Q 9 8 4 ♠ A J
 ♥ A K Q J 9 6 ♥ 3 2
 ♦ 5 ♦ A K 9 6 4 2
 ♣ 8 3 ♣ K 5 4

6 ♥(O) 13 6 ♥(W) 6
 4 ♥(O) 11 3SA(W), 5 ♥(O) 5
 3SA(O), 4 ♥(W) 10 5 ♥(W) 3
 4SA(O) 8 4SA(W) 1

Wietske	Jet	Lucas	Maarten	Berry	Enri	Vincent	Lico	van E	Ingrid	JM	Henk
1 ♥	2 ♦	1 ♥	2 ♦	1 ♥	2 ♦	1 ♥	2 ♦	1 ♥	2 ♦	1 ♥	2 ♦
2 ♥	3 ♣	3 ♥	3 ♠	2 ♥	3 ♣	2 ♥	4 ♥	2 ♥	4 ♥	3 ♥	3 ♠
3SA		4 ♥	4SA	3SA						4 ♠	4SA
		5 ♦	6 ♥							5 ♦	5 ♥
										5SA	
Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal	Score	Totaal
5	103	6	94	5	110	10	97	10	101	-1	85

Het laatste spel is een onmogelijke hand. Twee dingen moeten gecombineerd worden: Het spelen van een hartencontract en zorgen dat Oost leider wordt. Helaas, er zijn maar weinig systemen die ♥-contracten in de oosthand weten te krijgen. Maar gelukkig is één van beide ook al goed, dwz. in 4 ♥ komen of een contract (3SA) in de oosthand spelen.

De topparen doen het niet goed op dit spel: Ze komen in 3SA in de verkeerde hand, en dat gaat down met de ♣3-5 met de Aas bij de 5-kaart (of 2-6 met een verkeerde beslissing). Het zal niet snel down gaan, en er zijn 9 topslagen, maar het is wel een kwetsbare manche, die anders de mist ingaat, als de ♣ zich niet gedragen.

3SA van Wietske en Berry is een slecht bod. Wietske dacht, dat 3 ♣ slechts ronde-forcing was, tot afgrijzen van Jet. Het is Manche-forcing. 3 ♠ is een stuk beter, of 4 ♥.

Ingrid biedt simpelweg 4 ♥, hoewel dat nogal een underbid is. Maar het leidt wel tot een smakelijke 10 punten, en een 3e plaats in de eindrangschikking van de Biedwedstrijd.

Ook Lico weet niks beters te verzinnen, waardoor ze twee Tweede Divisie-paren voorblijven. Blijkbaar is dit het enige biedverloop naar een fatsoenlijk contract.

Maarten-Lucas en JM-Henk verdwalen op dit spel, in beide gevallen omdat 1 ♥-2 x-3 ♥ niets meer belooft dan goede ♥. Maarten vindt evenwel, dat zoiets niet mag op zo'n slecht spel (singleton ♦ and all that). JM en Henk verdwalen echt. 3 ♠ is uiteraard slechts een stop, maar JM vindt dit echt en biedt 4 ♠. Nu gaat er van alles mis. Henk probeert nog af te stoppen in 5 ♥, maar JM denkt, dat het Herenvraag is. Waarna het schip in 5SA strandt. Henk had nog wat puntjes kunnen redden door 6 ♥ te bieden. Nu hij dat niet doet, worden ze met afstand laatste, nadat ze tot aan spel 10 aan de leiding hadden gestaan.

De eindstand (max. score 151):

1. Berry en Enri	110
2. Wietske en Jet	103
3. Hans en Ingrid	101
4. Vincent en Lico	97
5. Maarten en Lucas	94
6. JM en Henk	85

Opvallend is het relatief goede presteren van Hans en Ingrid (als die eens op zouden houden met al die underbids...) en Vincent en Lico, die vierde worden. Maarten en Lucas waren zelf ook ontevreden over hun prestaties, en Henk en JM hebben na spel 10 niet veel goeds meer gedaan.

De prestaties per paar beschouwd:

Berry en Enri hebben gedaan, wat er van hen verwacht kon worden. Zonder een fantastische serie o.i.d. neer te leggen, maar gewoon met degelijk bieden. Zij zijn ook de enigen, die op geen enkel spel minpunten hebben gehaald.

Eigenlijk is deze nabeschuiving een tikje oneerlijk voor hen. Als ze winnen is dat normaal, als ze niet winnen een afgang. Ze kunnen het dus nauwelijks goed doen. Overnieuw dus: Ze hebben gewoon laten zien beter te bieden dan de rest. De snelheid, waarmee ze de voor de hand liggende contracten (Spellen 1,2,6,7,9,12,13,14 en 15) boden, was fabelachtig hoog. Kortom: over het algemeen goed en no-nonsense bieden, met als minpunten de gemiste 6 ♣ op spel 8 en 3SA in de verkeerde hand op Spel 16.

Kwalificatie: **Het beste paar.**

Wietske en Jet hebben vooral saai geboden. Goed voor een tweede plaats in deze biedwedstrijd, al was het alleen maar, omdat de onderste vier paren zich verslikten in het niet-saai bieden. Een drietal matige spellen: Spel 8 (de gemiste 6 ♣), 11 (3SA met maar 1 ♠-dekking) en 16 (zie Berry en Enri), eigenlijk alle 3 door foutjes van Wietske. Hun tweede plaats is volgens hun stand. Maar dames, hoe krijgen jullie de tegenstanders onder druk?

Kwalificatie: **Het saaieste paar.**

Hans en Ingrid hebben een bizarre biedwedstrijd geboden. De kaartwaardering van vE verdient een apart boekwerk, waarin hij, in alle eerlijkheid, ook alle handen waarbij het misgaat zal moeten vermelden. Goed bidwerk op Spellen 6 en 13. Daar staan de volgende slechte series tegen over: op Spel 2 (2SA ipv. 3SA), Spel 9 (3 ♣ ipv. 3 of 4SA) en 11 (zie Wietske en Jet) en de walgelijke 4 ♥ op Spel 5. Het bieden op spel 15 kan mijn persoonlijke goedkeuring wegdragen. Een derde plaats is vast lager dan Hans dacht, maar hoger dan waarop ik gegokt had.

Kwalificatie: **Het raarste paar.**

Vincent en Lico zijn duidelijk een nog niet ingespeeld paar. Een groot aantal misverstanden ontsieren hun series. Behalve de 4 ♥ op Spel 5, wellicht veroorzaakt door het lezen van te veel Proefnummers, slechts twee missers: Het verdwalen op spel 9, en de mislukte 3SA op 11.

Kwalificatie: **Het APIH-paar.**

Maarten en Lucas zijn onder hun standing geëindigd. Drie serieuze missers, nl. op Spel 3, waar Maarten vergeet eerst de Vierde Kleur te bieden, Lucas wil niet cue-en op Spel 8, en op Spel 12. Voeg dat naast de matige 6 ♥ op Spel 12, en mijn oordeel luidt, dat 4 matige tot slechte prestaties wat veel zijn. Daar staat slechts één mooie serie tegenover, nl. op spel 11.

Kwalificatie: **Het opvallendste paar met het opvallendste systeem.**

JM en Henk zijn op het laatst door de mand gevallen. Een ultra-agressieve opening op Spel 4 bracht hen in de goede 6 ♠ en op voorsprong Een voorsprong, die slechts langzaam werd weggeknabbeld via de walgelijke 4♥ op Spel 5, 4 ♥ ipv. 4 ♠ op Spel 7 en 5 ♣ ipv. 3SA op 9. Toen bedroeg hun voorsprong nog 1 punt op Berry en Enri. Daarna kwam de onzin-3SA op 11, het missen van 7 ♣ op 13 en het verdwalen op Spel 16. Zodat zij uiteindelijk toch door de mand vielen.

Kwalificatie: Het agressiefste paar.

Het geheel overziend, moet mij van het hart, dat de totaal-resultaten me tegenvallen. Misschien had ik mijn verwachtingen wat te hoog gesteld. Spel 1 was conform mijn verwachtingen, maar op Spel 2 was het al teleurstellend, dat er een paar 3SA wist te missen.

Op spel 3 verbaasde het me niet, dat niemand 6 ♦ bood, maar wel dat één paar de manche wist te missen. Dat slechts één paar 6 ♠ wist te bieden op Spel 4 was niet zo raar, maar Spel 5 was zeer teleurstellend. Niemand haalde een positieve score op dit spel, en dat maar liefst 3 paren in het onzinnige 4 ♥ terechtkwamen is een schandaal. Spel 6 en 7 kunnen we overslaan. Dat maar 1 paar slam bood op Spel 8 viel me bijzonder tegen.

Ook tegenvallend was, dat twee paren uitgleden op het toch vrij voor de hand liggende spel 9. Niemand zat in 3SA op Spel 10. En maar liefst 4 paren boden op Spel 11 het Kamikaze 3SA. Op Spel 12 miste één paar de voor de hand liggende manche.

Het enige spel wat me meeviel was Spel 13. Vooraf had ik gegokt op de helft van de paren in 7 ♣, het werden er 5.

Spellen 14 en 15 zijn flauw, met alleen een goed bod van Ingrid op 15. Tenslotte doen 4 paren het niet goed op Spel 16, en dat is ook meer dan ik verwacht had.

Uit deze opsomming moge blijken, dat over de hele lijn bekeken vrij matig geboden is. Verder waren de contrasten qua biedstijl erg duidelijk.

Beste APIHanan en andere lezers, dit was hem dan weer, de biedwedstrijd. Arbeidsintensief was het wel, maar ik heb het met veel plezier gedaan. Tot het 200ste Proefnummer?

Redactie:

Hans Voerknecht

met assistentie van:

Ad Cosijn

(voor de berekeningen

en het afnemen van de biedwedstrijd van Maarten-Lucas en Wietske-Jet)

Chris Frowein

(voor het afnemen van de biedingen van Vincent-Lico, vE-Ingrid en JM-Henk)

Met dank aan allen.

Bijlage: **De waarderingsberekeningsmethodiek**

Termen:

Score=Bridgetellingscore, bv. 420 voor 4 ♥ c, niet kwetsbaar.

Verwachte score="Statistische" score, die op een bepaald contract gehaald kan worden, op grond van de waarschijnlijkheid, waarmee bepaalde zitsels zich voordoen.

Waardering=Waardering in de biedwedstrijd.

Optimale contract=Contract met de hoogste verwachte score.

Datumscore=Fictieve referentiescore= $2/3$ *verwachte score van optimale contract

Recept:

1) Van alle relevante contracten wordt de verwachte score berekend.

2) De datumscore wordt berekend.

3) Het verschil in IMPen tussen het optimale contract wordt berekend.

4) Dit IMPen-aantal wordt de waardering voor de datumscore.

5) Het verschil in IMPen tussen de verwachte scores van de overige contracten levert de waardering voor die contracten op. Negatieve scores zijn daarbij niet uitgesloten. Formule:

WAARDERING =
IMPVERSCHIL(Verwachte score - Datumscore) + WAARDERING Datumscore

Een voorbeeld: De datumscore bedraagt 420 en levert 6 op. 3SA +1 scoort dus 11 punten (want IMPverschil 630-420 = 5 IMPen, en daar komen de 6 punten voor de datumscore dus nog bij op). 2SA +2 scoort 0 (IMPverschil 180-420=-240, dat is dus -6 IMPen, plus de 6 punten voor de datumscore).

Scores, die niet op de waarderingslijst voorkomen, *kunnen* een negatieve score krijgen. Deze berekening gebeurt ad hoc, en als volgt: Stel, dat op ons voorbeeldspel een paar 6SA biedt, dat 1 á 3 down gaat, en soms gedubbeld zal worden. Je schat in, dat de verwachte score ongeveer -300 zal zijn. Deze score van -300 wordt via bovenstaande formule gewaardeerd. IMPVERSCHIL(-300-400)=IMPVERSCHIL(-720)=-13 IMPEN. WAARDERING=-13+6=-7 punten.

HET GROTE BEKERGEBEUREN EGBC - APIH

Jannes

Je hebt in handen 9, Kxx, Qxxxxxx, Kx en je bent niet tegen wel. Rechts opent op de eerste hand 1♣, je past, links komt 1♦ (echt, minstens 4-kaart), je maat past, rechts komt 1♠ en links gaat naar 4♠. Waar start je mee?

Laat ik eerst dit zeggen: het contract zit niet voor de leider. De troeven 4-1 en de klaversnit mis. Je gaat er dus van uit, dat je het down wilt verdedigen. Als je maat op dit spel een aas heeft, is dit hoogstwaarschijnlijk ♥A en als rechts een opening zit met weinig punten en veel shape (een 4306 of een 4207 bijvoorbeeld) dan moet je je twee hartenslagen nù incasseren. Immers, de leiders dreigt met troef naar tafel gaan en op ♦AK hartens te écarteren.

Ook als partner ♥Q heeft, is ♥-start geboden. Immers, de leider dreigt ♣K uit het spel te werken, en daarna, zolang hij ♥-aas nog als dekking heeft, de verliezende ♥♥ uit dummy weg te werken op zijn eigen vrije klavers.

Om kort te gaan, je taxeert je partner op 1 à 2 troefslagen, dat is moeilijk in te schatten, maar je taxeert jezelf in ieder geval op 1 klaverslag en je zult hoe dan ook die hartens moeten aanvallen.

Maar nee, Kees startte op dit spel met ♣K, hij wilde een introever maken en taxeerde zijn partner op precies één aas, zijnde ♣A!! Vreselijk. Zo lag het hele spel:

♠ AJxx
 ♥ xxx
 ♦ AKxx
 ♣ Qx



♠ KTxx
 ♥ Axx
 ♦ -
 ♣ AJTxxx

Net wat je zo ongeveer had kunnen verwachten dus. Denk je nu eens in: de leider krijgt ♥-start, baalt dat hij niet in 6 zit (♣K goed of ♠Q vinden, redelijk dus) en speelt ♥A, ♠A, ♦A (in de hand een ♥♥ weg), ♦K (in de hand weer een ♥♥ weg), en ♣Q voor, klein, klein, koning. Je legt ♥K op tafel en de leider troeft in zijn hand in. Nu slaat de leider ♠A, als iedereen daarop bekennt en de vrouw valt wel, heeft hij nog een slam in handen.

Op ♠A beken jij niet meer en nu is de leider down in 4♠. Trouwens, de leider is altijd down in 4♠, als je maar ♥♥ start, wat ♥A uit het spel drijft, zodat de leider altijd een entree naar zijn hand tekort komt voor het incasseren van zijn vrije klavers. Een dure grap dus van Kees!

Jan Postma en ik boden wat deskundiger op de NZ-handen dan Boelie en Johan, en kwamen in 6♣ terecht, me dunkt niet onredelijk, maar gingen bij dit zitsel uiteraard down. Wat het nog extra zuur maakt: ik ging naar 6♣, ik ging down, en ik kreeg van Jan vervolgens een stortvloed van kritiek over me heen omdat ik naar slam was gegaan waar ik in een manche

had moeten blijven. Althans volgens Jan, maar die spuugde zijn kritiek zonder geïnteresseerd te zijn in wat voor kaart ik nu eigenlijk in handen had gehad.

Zelfde tafel:

W/OV ♠ x
 ♥ xxx
 ♦ KQJxx
 ♣ 987x

♠ AKQTxx
 ♥ 9
 ♦ T9x
 ♣ QTx

West	Noord	Oost	Zuid
4♥	pas	pas	4♠
pas	5♥	pas	pas
X	a.p.		

Uitkomst een kleine schoppen voor je vrouw. Wat speel je na? Klaver natuurlijk, dat is met deze dreigende ♦♦ in dummy natuurlijk hoogstnodig. Maar welke kaart in klaver? Daar dacht ik over na. De vrouw valt uiteraard af, dat staat zo stom als de leider van plan was geweest om van KJ in zijn hand eigenlijk toch maar wel de K te leggen. Ik begreep dat het verschil tussen de Q en een kleine ♣ gering was, bijvoorbeeld als de leider KJ of Kx of AJ of Ax heeft (steeds een doubleton dus) maakt het niets uit. Ook als partner ♣AK allebei heeft, is er geen verschil.

Heeft de leider Axx, dan is er ook geen verschil, en heeft de leider KJx of AJx, dan is er nauwelijks verschil. Maar heeft de leider Kxx, en bijgevolg partner

AJx, dan moet ik hoog voorspelen, want op een kleine zal de leider dan altijd klein leggen! De leider snapt dan immers ook dat het 4♠ voor ons is, en zal door klein te leggen op mijn kleine ♣, het verlies tot -1 beperkt kunnen houden als hij 0 ruitens heeft.

Deze overweging bracht mij ertoe ♣T voor te spelen, misschien geen waterdichte analyse, maar goed. Nu zoals het spel zat:

♠ Jxx ♥ AKQJTxx ♦ x ♣ KJ	♠ 9xx ♥ xx ♦ Axx ♣ Axxx	♠ x ♥ xxx ♦ KQJxx ♣ 98xx
	♠ AKQTxx ♥ 9 ♦ T9x ♣ QTx	

Op ♣T legde de leider de boer, mijn partner het aas, mijn partner speelde een kleine ♣ terug, de leider legde hoog in dummy, ik legde laag, de leider nam ♥A mee, troefde een ♠♠ op tafel in, troefde een ♣ in zijn hand in (zag daarbij de Q verschijnen), troefde nog een ♠♠ op tafel

en speelde hoopvol ♣8 voor. Het laatste uitstaande troefje zat inderdaad bij Jan, zodat 5♥, met 3 azen buitenboord, toch gehaald was.

Natuurlijk verwijt ik Jan niet dat hij niet ♠A op tafel heeft gelegd: dat zou funest zijn geweest als de leider een renonce ♦♦ had en nog een klaverslag te verliezen. Maar als Jan ♠♠ had nagespeeld, dan had de leider een entree verloren en had dan dit kunststukje niet meer kunnen uithalen. En dat had hij, met enig nadenken, toch wel kunnen verzinnen! Jan dacht dat de leider Jx, AKQJTxx, -, KQJx had gehad, en ik bijgevolg AKQTxxx, x, T9xx, T. Dat kan natuurlijk, maar het lijkt me toch wat minder waarschijnlijk: wie opent er nu een 3-loser hand preëemptief? Nou, volgens mij niet Jans vroegere partner Evert Janse.

Nu ik het toch over APIH's nieuwe aanwinst, Jan Postma heb, nog even deze:

♠ 9xxxx ♥ x ♦ Txxx ♣ Txx	♠ Qxx ♥ Qxx ♦ AQxx ♣ AQx
-----------------------------------	-----------------------------------

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
-	1♥	2♣	pas
pas	X	a.p.	

Uitkomst een kleine harten, je speelt laag is inviterend. Je partner neemt gelukkig het aas en speelt troef na. Je wint met klavervrouw, speelt ♣A (partner ♥8 weg, je speelt even is afsignaal in deze kleur en kan een Lavinthal-karakter hebben), en laatste klaver, waarop partner een ♠-je wegdoet. De leider speelt ♠♠ van tafel, je maat legt de boer en de leider de heer. De leider speelt nu een ♦♦ uit de hand naar Txxx op tafel toe. Wat nu?

Natuurlijk ben je ziedend op je maat want die heeft ♠A gedoken en leider zijn singleton koning laten maken. Voor Jan was dit reden om nu ♦Q te spelen (je partner vergeet ook deze slag te grijpen, een bijna net zo kwalijke blunder), en Jan legde ♥Q op tafel. De leider legde nu ♥KJT op tafel, claimde: "Die maak ik nog", en was contract. Je snapt: ik baal dat Jan ♠A niet legde (leider heeft lengte ♣ + lengte ♥, dus geen KQx van ♠♠ meer) maar ik baal nog meer dat ik ♦K niet legde!

HET ALLEREERSTE COLOPHON (Of hoe Hauke in De Boss veranderde)

Goedenavond beste lezerster, hier zijn we weer met de U welbekende onzin of hoe U het maar noemen wilt pagina, met allemaal wetenswaardigheden over dit periodiek. Van wal dus maar...

Proefnummer is het orgaan van de bridgeclub APIH. Dit is alweer de 32e aflevering en wel in de 5e jaargang het 7e nummer. Vorige keer verscheen al dit schoons op 3 december, vlak voor Sint, weet U nog wel? De bedoeling is dat we er op 14 januari weer zijn. Nog opgemerkt dient te worden dat dit dus het kerstnummer van 1985 is en dat ons volgende nummer mede een nieuw jaar inluidt, reeds!

Proefnummer kent als altijd een scala van medewerkers, die al dit schoons op de uw vertrouwde wijze presenteren. Het is echter wel heel speciaal, dat Lucas Smid vandaag acte de présence geeft. Hij is verantwoordelijk voor zo'n slordige 6 pagina's en zit nu één of andere conven-

tie, superstayman of zoiets, met Cosijn te bebabbelen.

Cosijn, Patat dus zoals hij niet meer wil heten, is er dus ook. En wat te denken van typer Inge met haar welbekende grijns en noeste arbeid. Hauke is als big boss even boodschappen aan het doen, maar beheert als immer met verve al het materiaal in "Ons Redactielokaal".

Berend en Hans V. kopen momenteel wat prijsjes voor de kerstdrive, eerstgenoemde is deze week mislukt bridgejockey, laatstgenoemde deed zijn best.

Wietske typte zich samen met Chris weer "het lazerus", en is nu even zoekgeraakte copy aan het opzoeken. Maarten de Groot is verantwoordelijk voor de bekende portie onzin, zoals dit gebrabbel, vandaag vergezeld door Joris die honger heeft. O ja, ik vergeet ze bijna, Pia en Maarten v. A. zitten op het lab en zullen zo nog wel wat moedervellen droppen. Laatstgenoemde beheert in z'n vrije tijd onze pennin-

Klaar, d.w.z. ik vergeet nog iemand, maar die merk je ook niet zo gemakkelijk op. Hij zit hier weer vorsteljk naast mij met de handen in het haar, uw eigen hoofdredacteur, weer sokloos, Hans van Everdink!!!

Proefnummer is overigens een vrij betaalbaar blad: Reeds voor f1,50 kunt U dit kleynood bemachtigen en voor zo'n slordige f16,50 rolt hij een jaar lang in de bus, dit afgezien van portokosten e.d., die wij weigeren te dragen.