

Full Disclosure

Naar aanleiding van het verslag van Jelle voel ik me gedwongen om toch even te reageren. Ik maakte deel uit van de ongelukkige tegenpartij (Zeeroob 6) die platgewalst werd door de mannen van APIH. Onze dikke nederlaag was zonder meer verdiend; we gaven als team te veel grote cadeaus weg en de mannen boden op alles wat los en vast zat. Dat was voor deze spellenset de juiste strategie.

Waarom dan toch een reactie? Allereerst de analyse van Spel 9 (13 imps voor de bad guys).

Spel 9
N/OW

♠109732
♥B642
♦HV
♣83

♠AH
♥AH3
♦A1065
♣VB107

N

W

O

Z

♠VB5
♥V10875
♦B7
♣A65

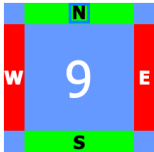
♠864
♥9
♦98432
♣H942

Margriet en ik werden er ernstig uitgebluft.

West (Margriet)	Noord (Matthijs)	Oost (Henk)	Zuid (Jelle)
	Pas	pas	1♦ -!-
dbl	1♠	2♥	2♠
4♥	a.p.		

Jelle (zuid) besloot in de 3^e hand 1♦ te openen, waarover later meer. Achteraf vind ik dat ik, ondanks mijn zachte waarden, wel 3♥ mag bieden i.p.v. 2♥, want tegenover een beetje fatsoenlijke dubbel wil je in de manche zitten. Margriet gaat dan zeker op weg naar slem. Ze had zelf ook gratis iets meer kunnen doen (doublet, 3♠?), waarna we vermoedelijk ook wel in 6♥ zullen eindigen. Het is voor Jelle vrijwel onmogelijk om de dodelijke ruitenstart te vinden. Bij iedere andere start is het contract gehaald, omdat je na troeftrekken een klaveren kunt afstaan en op de 4^e klaveren je verliezende ruiten kunt lozen.

Wat gebeurt er als zuid de ruitenstart wel vindt? Die zal voor ♦V zijn. Stel dat noord conform de suggestie van Jelle klaveren naspeelt, dan zijn er twee opties, snijden of op een lage-kleurendwang spelen. Gezien de 'opening' in zuid, zul je daar ♣H wel plaatsen en ♣A nemen. Vervolgens kun je afwikkelen naar de volgende 4-krt eindpositie:

<p>Optimum: EW 3N+2; -660 LoTT: 15-16 = -1</p>	<p>♠ 10 9 7 3 2 ♥ J 6 4 2 ♦ K Q ♣ 8 3</p>	<p>Contract: 5♥ by E NS Tricks: 1 EW Tricks: 8</p>																														
<p>♠ A K ♥ A K 3 ♦ A 10 6 5 ♣ Q J 10 7</p>		<p>♠ Q J 5 ♥ Q 10 8₁₂ 7 5 ♦ J₁₁ 7 ♣ A 6₁₁ 5₁₁</p>																														
<p>☐ KR ?</p> <p>21 6 10 3</p>	<p>♠ 8 6 4 ♥ 9 ♦ 9 8 4 3 2 ♣ K 9 4 2</p>	<table><tr><th></th><th>♣</th><th>♦</th><th>♥</th><th>♠</th><th>NT</th></tr><tr><td>N</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>S</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>E</td><td>5</td><td>3</td><td>5</td><td>3</td><td>5</td></tr><tr><td>W</td><td>5</td><td>3</td><td>5</td><td>3</td><td>5</td></tr></table>		♣	♦	♥	♠	NT	N	-	-	-	-	-	S	-	-	-	-	-	E	5	3	5	3	5	W	5	3	5	3	5
	♣	♦	♥	♠	NT																											
N	-	-	-	-	-																											
S	-	-	-	-	-																											
E	5	3	5	3	5																											
W	5	3	5	3	5																											

Je speelt ♥8 en zuid moet een kleine ruiten afgooien, ♣V weg uit dummy. Je ziet nu tot je ontzetting dat je bent vergeten om in slag 1 ♦B te deblokkeren en hebt geen andere keuze meer dan ♦B over te nemen en opgelucht te constateren dat de ruiten hoog zijn geworden voor 6♥= 😊.

Volgens de onvolprezen Bridge Solver zijn er bij ruitenstart maar 11 slagen in een hartencontract. Noord moet in de 2^e slag dan wel ♦H naspelen omdat de communicatie voor de lage-kleurendwang dan verbroken wordt. Zolang zuid maar ♦94 en ♣Hx vasthoudt, is 6♥ dan niet meer te halen.

Nu even terug naar het bieden. Jelle opent in de derde hand 1♦ met:

♠ 864
 ♥ 9
 ♦ 98432
 ♣ H942

Mag dat eigenlijk zomaar?

Omdat ik zelf de klok wel eens had horen luiden maar niet precies wist waar de klepel hing, ben ik te rade gegaan bij Ad van 't Hoenderdal, met afstand de meest kundige arbiter van het Noorden. Hieronder mijn samenvatting van zijn antwoord.

Als je in de 1^e en 2^e hand met enige regelmaat op minder dan 8 punten op 1-niveau opent, wordt dat als HOM (Hoogst Ongebruikelijke Methode) beschouwd. Hier gelden zeer strenge regels voor en als je al toestemming krijgt van de NBB om dat te doen, moet je daar uitdrukkelijk melding van maken op de systeemkaart en dergelijke zaken worden zelfs voorafgaand aan de competitie beschikbaar gesteld aan de overige deelnemers (zodat die eventueel aanvullende afspraken kunnen maken om zich hiertegen te verdedigen).

In de 3^e hand gelden dit soort beperkingen niet, maar komen er wel andere overwegingen om de hoek kijken.

Artikel 40 van de Spelregels voor Wedstrijdbridge gaat over Afspraken tussen de partners.

Art.40A behandelt de systeemafspraken.

In 40A1 wordt gesteld dat deze zowel expliciet kunnen zijn (je hebt er over gepraat en ze afgesproken) als impliciet (ze ontstaan door onderlinge ervaringen – 'partnership understanding').

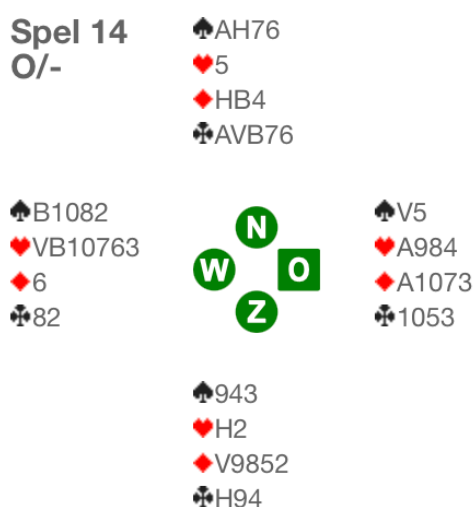
In hetzelfde artikel staat dat al deze afspraken toegankelijk moeten zijn voor de tegenstander, oftewel 'full disclosure'.

Artikel 40A3 luidt:

Een speler mag zonder voorafgaande aankondiging elke bied- of speelwijze toepassen, op voorwaarde dat een dergelijke bied- of speelwijze niet gebaseerd is op een afspraak met de partner die niet bekendgemaakt is.

Conclusie, het mag zolang de partner niet beter voorbereid is op een dergelijke actie dan de tegenstanders. Is dat hier ook het geval? Uit het bieden van Matthijs blijkt op geen enkele wijze dat hij wist of vermoedde dat Jelle een psyche had losgelaten, die hij vervolmaakte door over 1♠-(2♥) ook nog 2♠ te bieden.

Het verhaal is echter nog niet klaar. In de 2^e helft van de wedstrijd komt spel 14 op tafel.



Na twee keer pas opent Jelle met de westhand 1♥, noord biedt 1SA (Raptor, doublet had m.i. beter gewerkt), oost 2SA (invite of beter met hartensteun), zuid 3♣ (pass or correct), pas (minimaal), pas (-!- eruit gebluft), 3♥, en het bieden eindigt in 4♣, dat ongelukkig -1 gaat omdat OW twee ruitenintroevers scoren.

Twee van dit soort acties in één wedstrijd (en de manier waarop Jelle deze acties beschrijft in zijn stukje) geven toch wel aan dat hier sprake is van een impliciete afspraak en dat de partner hierdoor meer informatie heeft dan de tegenstanders, ook al blijkt dat niet direct uit zijn bieden.

Mag het bieden van Jelle dan niet meer? Jawel hoor, maar dan moet nadrukkelijk op de systeemkaart vermeld worden dat je in deze situatie ongebruikelijk zwak kunt zijn én dergelijke openingen moeten in het vervolg worden gealerteerd, zodat de tegenpartij evenveel informatie heeft! Conform de Alerteerregeling is zelfs een pre-alert (voorafgaand aan de wedstrijd) op zijn plaats.

Dit soort schwindels kunnen uiteraard ook dan nog steeds effectief zijn of zelfs op de omgekeerde manier (hij zal wel weer niks hebben, dus hebben wij des te meer...) maar op deze manier zorg je wel voor full disclosure en daarmee voor een 'level playing field', meteen aan tafel en niet pas in het verslag drie dagen later.

Wel blijven schrijven, Jelle!

Naschrift.

Uiteraard heb ik dit verhaal eerst voorgelegd aan Jelle en dat levert nog wel wat nuancering op. Ze hebben op hun systeemkaart staan: “derdehands openingen kunnen extreem licht (0+) zijn, vooral bij die kale”, maar dat is volgens de huidige reglementen dus niet voldoende voor full disclosure.

Jelle heeft natuurlijk groot gelijk dat het logisch is om actie te willen nemen met heel weinig punten in de 3^e hand, omdat je nagenoeg zeker weet dat het een manche is voor de tegenpartij en soms zelfs meer. Je hebt liever niet dat ze dat ongestoord kunnen uitzoeken, dus je moet iets verzinnen. De meeste paren lossen dit op door preëemptief te openen met een vrij brede range aan handen en daar is reglementair veel meer ruimte voor.

Conclusie blijft dat de mannen hun aanpak mogen handhaven, maar meer energie moeten steken in het waarschuwen van de tegenpartij.

© *Henk van Doren, 31 oktober 2026*